

## COSMARI

### COPIA DI DELIBERAZIONE DELLA ASSEMBLEA GENERALE

DELIBERAZIONE N. 4 del 03/04/2009

|                 |   |
|-----------------|---|
| <b>Oggetto:</b> | Esame iniziative connesse alla definizione del Piano Industriale. |
|-----------------|---|

L'anno duemilanove, il giorno tre del mese di aprile, alle ore 16,00 nella sala delle assemblee del COSMARI in loc. Piane di Chienti di Tolentino si è riunita l'Assemblea Generale, convocata con avvisi spediti nei modi e nei termini stabiliti da Regolamento, in sessione straordinaria in prima convocazione.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto, in seduta Pubblica risultano presenti e assenti i membri dell'Assemblea sigg.ri:

|    | Nome                        | Funzione    | Ente rappresentato           | Quota | N. Pres. | Q.ta Pres. | N. Ass. | Q.ta Ass. |
|----|-----------------------------|-------------|------------------------------|-------|----------|------------|---------|-----------|
| 1  | ERMINI ENNIO                | MEMBRO ASS. | ACQUACANINA                  | 1     |          |            | 1       | 1         |
| 2  | ROSCANI LUCA                | MEMBRO ASS. | APIRO                        | 7     |          |            | 2       | 7         |
| 3  | PALPACELLI GILBERTO         | MEMBRO ASS. | APPIGNANO                    | 12    | 1        | 12         |         |           |
| 4  | FRANCIONI FILIBERTO         | MEMBRO ASS. | BELFORTE DEL CHIANTI         | 5     | 2        | 5          |         |           |
| 5  | SCAFICCHIA SIMONETTA        | MEMBRO ASS. | BOLOGNOLA                    | 1     |          |            | 3       | 1         |
| 6  | CESARONI ALBERTO            | MEMBRO ASS. | CALDAROLA                    | 6     |          |            | 4       | 6         |
| 7  | PAGANELLI AMEDEO            | MEMBRO ASS. | CAMERINO                     | 21    | 3        | 21         |         |           |
| 8  | MARINOZZI GIULIO            | MEMBRO ASS. | CAMPOROTONDO DI<br>FIASTRONE | 2     | 4        | 2          |         |           |
| 9  | MICOZZI FABIO               | MEMBRO ASS. | CASTELRAIMONDO               | 15    | 5        | 15         |         |           |
| 10 | ALFANI SERGIO               | MEMBRO ASS. | CASTELSANTANGELO<br>SUL NERA | 2     |          |            | 5       | 2         |
| 11 | OTTAVI GIAMMARIO            | MEMBRO ASS. | CESSAPALOMBO                 | 2     |          |            | 6       | 2         |
| 12 | ANTINORI GINO               | MEMBRO ASS. | CINGOLI                      | 28    | 6        | 28         |         |           |
| 13 | MARZETTI SERGIO             | MEMBRO ASS. | CIVITANOVA MARCHE            | 165   | 7        | 165        |         |           |
| 14 | MARTINI CESARE              | MEMBRO ASS. | COLMURANO                    | 4     | 8        | 4          |         |           |
| 15 | CALVIGIONI NELIA            | MEMBRO ASS. | CORRIDONIA                   | 40    | 9        | 40         |         |           |
| 16 | BARTOCCI LUIGI<br>NAZZARENO | MEMBRO ASS. | ESANATOGLIA                  | 6     |          |            | 7       | 6         |
| 17 | CLAUDIO CASTELLETTI         | MEMBRO ASS. | FIASTRA                      | 3     |          |            | 8       | 3         |
| 18 | CACCHIARELLI SANDRO         | MEMBRO ASS. | FIORDIMONTE                  | 2     |          |            | 9       | 2         |
| 19 | MILIANI GIOVANNI            | MEMBRO ASS. | FIUMINATA                    | 6     |          |            | 10      | 6         |
| 20 | FALZETTI VENANZO            | MEMBRO ASS. | GAGLIOLE                     | 3     | 10       | 3          |         |           |
| 21 | QUARANTINI WALTER           | MEMBRO ASS. | GUALDO                       | 3     |          |            | 11      | 3         |
| 22 | PISANI FRANCESCA            | MEMBRO ASS. | LORO PICENO                  | 6     | 11       | 6          |         |           |
| 23 | MARCONI LORENZO             | MEMBRO ASS. | MACERATA                     | 128   | 12       | 128        |         |           |
| 24 | DE LEO ADRIANO              | MEMBRO ASS. | MATELICA                     | 34    | 13       | 34         |         |           |
| 25 | CORRADINI AUGUSTO           | MEMBRO ASS. | MOGLIANO                     | 13    |          |            | 12      | 13        |
| 26 | PETRACCI MATTEO             | MEMBRO ASS. | MONTE SAN GIUSTO             | 21    |          |            | 13      | 21        |
| 27 | ANSELMI GIOVANNI            | MEMBRO ASS. | MONTE SAN MARTINO            | 2     |          |            | 14      | 2         |
| 28 | RIPANI GIUSEPPE             | MEMBRO ASS. | MONTECASSIANO                | 20    | 14       | 20         |         |           |
| 29 | CECOLI PIETRO               | MEMBRO ASS. | MONTECAVALLO                 | 1     |          |            | 15      | 1         |
| 30 | CINGOLANI ROSSANO           | MEMBRO ASS. | MONTECOSARO                  | 18    | 15       | 18         |         |           |

|    |                                |             |                           |    |    |    |    |    |
|----|--------------------------------|-------------|---------------------------|----|----|----|----|----|
| 31 | MACERATINI CARLO               | MEMBRO ASS. | MONTEFANO                 | 11 | 16 | 11 |    |    |
| 32 | RIPANI GIUSEPPE                | MEMBRO ASS. | MONTELUPONE               | 6  | 17 | 6  |    |    |
| 33 | ACQUAROLI FRANCESCO            | MEMBRO ASS. | MORROVALLE                | 27 |    |    | 16 | 27 |
| 34 | BARONI MARIO                   | MEMBRO ASS. | MUCCIA                    | 5  | 18 | 5  |    |    |
| 35 | CRISOSTOMI EMANUELE            | MEMBRO ASS. | PENNA S.GIOVANNI          | 3  |    |    | 17 | 3  |
| 36 | LUCHETTI ALBERTO               | MEMBRO ASS. | PETRIOLO                  | 5  | 19 | 5  |    |    |
| 37 | LUCIANI SANDRO                 | MEMBRO ASS. | PIEVEBOVIGLIANA           | 3  |    |    | 18 | 3  |
| 38 | PALMIERI PIERLUIGI             | MEMBRO ASS. | PIEVETORINA               | 5  |    |    | 19 | 5  |
| 39 | TORRESI GIOVANNI<br>BATTISTA   | MEMBRO ASS. | PIORACO                   | 4  |    |    | 20 | 4  |
| 40 | ZAMPONI ALBERTO                | MEMBRO ASS. | POGGIO SAN VICINO         | 2  |    |    | 21 | 2  |
| 41 | RICCIARDI SABRINA              | MEMBRO ASS. | POLLENZA                  | 17 | 20 | 17 |    |    |
| 42 | CECCONI MARIANO                | MEMBRO ASS. | PORTO RECANATI            | 49 | 21 | 49 |    |    |
| 43 | PAOLUCCI SERGIO                | MEMBRO ASS. | POTENZA PICENA            | 49 | 22 | 49 |    |    |
| 44 | BITOCCHI PIETRO                | MEMBRO ASS. | RECANATI                  | 59 | 23 | 59 |    |    |
| 45 | LUCIANI ALESSANDRO             | MEMBRO ASS. | RIPE S.GINESIO            | 3  | 24 | 3  |    |    |
| 46 | BELLONI FRANCESCO              | MEMBRO ASS. | SAN GINESIO               | 9  |    |    | 22 | 9  |
| 47 | MARTINI CESARE                 | MEMBRO ASS. | SAN SEVERINO MARCHE       | 38 | 25 | 38 |    |    |
| 48 | PIERANGELI FABIO               | MEMBRO ASS. | SANT'ANGELO IN<br>PONTANO | 4  |    |    | 23 | 4  |
| 49 | SENESI COSTANTINO<br>FRANCESCO | MEMBRO ASS. | SARNANO                   | 11 |    |    | 24 | 11 |
| 50 | PIEROZZI MARIO                 | MEMBRO ASS. | SEFRO                     | 2  |    |    | 25 | 2  |
| 51 | PONTONI MARCO                  | MEMBRO ASS. | SERRAPETRONA              | 4  | 26 | 4  |    |    |
| 52 | ROCCHI RINALDO                 | MEMBRO ASS. | SERRAVALLE DI CHIANTI     | 4  |    |    | 26 | 4  |
| 53 | RUFFINI LUCIANO                | MEMBRO ASS. | TOLENTINO                 | 56 | 27 | 56 |    |    |
| 54 | CAPPONI FRANCO                 | MEMBRO ASS. | TREIA                     | 27 |    |    | 27 | 27 |
| 55 | BROCCOLO ROBERTO               | MEMBRO ASS. | URBISAGLIA                | 8  | 28 | 8  |    |    |
| 56 | MOROSI SERGIO                  | MEMBRO ASS. | USSITA                    | 5  | 29 | 5  |    |    |
| 57 | BISCHI GIUSEPPE                | MEMBRO ASS. | VISSO                     | 7  |    |    | 28 | 7  |

Totale quote partecipazione n. 1000 Quote assenti n. 184 quote presenti n. 816

Assiste in qualità di segretario verbalizzante il Segretario sig.ra Acciarresi Katia. Assume la presidenza il sig. Eusebi Fabio nella sua qualità di Presidente. Constatata la legalità della seduta, il Presidente dichiara aperta la stessa ed invita l'Assemblea a discutere sull'oggetto sopra descritto, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei signori: Marconi Lorenzo, Marzetti Sergio, Morosi Sergio.

Risultano presenti quote n. 816 .su un totale di n. 1000 quote di cui e' composta l'Assemblea.

## IL PRESIDENTE

Procede ad illustrare le iniziative che ad oggi sono state attivate per la definizione del Piano Industriale secondo la relazione allegata al presente atto e precisa che per questo argomento all'ordine del giorno non è prevista votazione.

Si riportano qui di seguito la relazione del Presidente nonché gli interventi che si sono susseguiti.

### RELAZIONE PRESIDENTE SIG. EUSEBI FABIO.

Anche stavolta abbiamo la relazione sul piano industriale, forse parte ne abbiamo parlato nella premessa o nello sfogo. Dunque, io partirei dal progetto che ha rappresentato nel corso degli ultimi anni un po' un elemento essenziale delle attività del Cosmari, il progetto che ha caratterizzato l'attività del Cosmari, posso dire anche molto in positivo negli ultimi anni. Un progetto che dobbiamo portare a termine nel corso del 2009 e nei primi mesi del 2010. Ne abbiamo già parlato approfonditamente, questa è l'occasione per fornire qualche dato oramai certo, che peraltro abbiamo fornito anche in molte altre circostanze, che credo conosciate, però per noi è stato questo un motivo di grande soddisfazione. Il progetto ha risposto, o meglio, l'attuazione del progetto è stata pienamente rispondente alle aspettative, possiamo anzi dire che siamo andati oltre. Allo stato attuale siamo oltre le previsioni relativamente a quanto avevamo previsto in termini di raccolta differenziata per questo periodo. Però facciamo un brevissimo excursus a partire dal 2007, e cioè dalla prima tornata di avvio dei Comuni che hanno voluto appunto partire con questa iniziativa. Abbiamo servito nel 2007, nella prima tornata, 31 mila abitanti nei Comuni di Potenza Picena, Camerino, Loro Piceno, San Ginesio e Urbisaglia, per un totale di 14.243 utenze; nel secondo periodo del 2007 è partito Appignano e Civitanova nella prima fase per circa 20 mila abitanti. Sono stati serviti in questa seconda tornata 13.873 cittadini e ulteriori 6.613 utenze. Nell'arco del 2008 nelle due tornate abbiamo toccato ancora ulteriori – ulteriori dico, non è la somma – 59.500 abitanti per 28.460 utenze. Complessivamente arriviamo giù in fondo, ad oggi, stiamo servendo 140.283 abitanti e 66.000 utenze. Sono dati assolutamente in linea con le previsioni. Sapete che abbiamo superato il limite del 45 per cento nel mese di dicembre, quindi ci siamo allineati, forse anche prima l'avevamo superato, alle disposizioni del Matteoli; siamo senz'altro una delle pochissime, forse l'unica, Province dell'Italia centrale che ha centrato questo obiettivo. Io devo dare atto ai tanti Comuni, ai Sindaci, di aver avuto grande coraggio, determinazione, soprattutto di averci creduto in questa iniziativa, che è un'iniziativa importante. Un'iniziativa che oggi ci pone al riparo da alcuni rischi. Un'iniziativa che ha avuto un seguito molto positivo, con qualche problema che poi tratteremo, perchè forse non sono tutte rose, ecco. Le prospettive che abbiamo davanti relativamente a questo progetto, che è una parte ripeto ancora importantissima del piano industriale, ma oramai definito direi, è quella di arrivare nel corso del 2009 a servire quasi 200 mila abitanti. Noi ipotizziamo che a fine progetto potremo servire 250 mila abitanti, forse poco più, sui 310 mila della nostra Provincia. Quindi alla fine del 2009 noi saremo partiti per Porto Recanati e Recanati - la seconda fase è imminente - partiremo adesso nel corso del mese di aprile. Successivamente nel 2009 partiranno Castelraimondo, Matelica, Monte San Giusto, Morrovalle e Treia, Montefano che qui non c'è. Quindi serviremo di fatto 200 mila abitanti alla fine del 2009. Qualche dato velocissimo su come è andata la differenziata nel corso degli anni. I rifiuti RSU erano nel 2006 102 mila tonnellate, rifiuti indifferenziati. Siamo passati a 94 mila nel 2007 e a 79 mila del 2008. Le

proiezioni del 2009 ci danno 59 mila tonnellate. Quindi dal 2006 al 2009 abbiamo ridotto i rifiuti di oltre 40 mila tonnellate l'anno, che è un risultato senz'altro assolutamente pregevole. Ad oggi siamo al 51,43% come media provinciale. La produzione procapite, anche qui possiamo vedere i dati, chilogrammi abitanti al giorno raccolta differenziata, da 0,3 chili... 344, fino a 0,663. Quindi siamo quasi al doppio di produzione di differenziata rispetto al 2004; nel 2009 saremo al doppio. Per quanto riguarda la indifferenziata siamo passati da kg.1,034 del 2004 a Kg. 0,626 quindi una riduzione del 40%. Vedete che anche la produzione totale dei rifiuti è diminuita in questi anni, questo è dovuto a diversi fattori, ma senz'altro anche qui la differenziata incide, perchè riusciamo ad avviare nei circuiti opportuni alcuni rifiuti di natura industriale, che prima si mascheravano con gli urbani. Quindi abbiamo sottratto al ciclo degli urbani una parte, direi importante, anche di rifiuti industriali. Sotto trovate un po' tutto il quadro Comune per Comune; siamo su percentuali molto importanti. Appignano è al 78%, altri Comuni sono intorno al 70 e comunque diciamo che si sono attestati oltre il 60% tutti i Comuni laddove siamo partiti. Ad oggi per quanto attiene le previsioni impiantistiche e quindi quello che succederà nei prossimi anni, noi possiamo dire che la raccolta differenziata nel bacino servito dal Consorzio per quanto attiene al rifiuto secco si assesterà intorno alle 40 mila tonnellate l'anno, questo è il dato diciamo definitivo, alla fine del completamento del servizio del porta a porta. Per quanto invece riguarda l'umido, la Forsu, avremo 23 mila tonnellate l'anno. Il totale dei rifiuti indifferenziati si attesterà sulle 64 mila tonnellate l'anno, sulle 165 mila prodotte. Il fabbisogno di discarica – tenete presente che le 64 mila vengono trattate all'impianto, quindi quello che va in discarica poi è di meno – a regime primi mesi del 2010 noi saremo intorno alle 45 mila tonnellate l'anno di necessità di abbancamento in discarica, sulle 165 mila tonnellate prodotte, quindi è un risultato molto importante, anche alla luce di una emergenza per la quale ci stiamo attivando perchè dovremo andare fuori provincia, ma confidiamo che, per quantitativi così modesti, l'impatto anche in termini economici sarà molto ridotto, speriamo nullo, speriamo veramente che possa essere nullo. Fase di trattamento, stato di attuazione: stiamo guardando e per questo primo punto, cioè la razionalizzazione, la linea di incenerimento, noi disponiamo oggi del progetto definitivo di ammodernamento della linea. È un ammodernamento che prevede un miglioramento sostanziale del sistema di monitoraggio delle emissioni e di abbattimento, prevede un incremento nella produzione di energia elettrica del 20% a fronte di un incremento dell'alimentazione del forno, quindi del cdr da fornire del 16%, dell'ordine delle 3 mila tonnellate l'anno sulle 21 mila che attualmente riceve il forno. Per questo investimento noi prevediamo, e ripeto qui il dato è definitivo perchè abbiamo il progetto definitivo, un investimento di € 2.885.000, che di fatto torneranno nel tempo in termini di produzione di energia elettrica.

Dal C.d.A. sono stati approvati questi interventi, i seguenti progetti: il progetto di potenziamento dell'impianto di selezione manuale - questo è assolutamente necessario perchè con l'aumento della differenziata ne abbiamo assolutamente bisogno - selezione manuale per € 3.550.000. Riorganizzazione ed adeguamento della linea di trattamento meccanico biologico, che dicevo prima, quindi tutta la linea della Fos e del trattamento della frazione secca, che prevede una spesa complessiva di € 1.682.000. Minimizzazione ancora degli impatti, primo stralcio funzionale per un importo di € 338.000. Ancora progetto di impianto fotovoltaico per 320 chilowatt di potenza nominale - questo impianto produrrà circa 420 - 430 mila chilowattora di energia elettrica - il costo dell'investimento è di € 1.800.000; probabilmente faremo questo investimento attraverso mutuo bancario, per cui con i proventi della vendita dell'energia elettrica in dieci, undici anni dovremmo pagare tutto quanto, poi il conto energia dura fino al ventesimo anno, quindi confidiamo che si possano, successivamente ai 12 - 13 anni, realizzare degli utili. Relativamente alle frazioni residue, in particolar modo alla Forsu, abbiamo parlato più volte di una possibilità di utilizzare un digestore anaerobico: è una tecnologia che ho detto più volte vogliamo verificare in maniera molto attenta e puntuale e vogliamo essere sicuri perchè si tratta di un trattamento delicato, quindi cerchiamo un

impianto che possa funzionare nella nostra situazione, cioè relativamente alla disponibilità di carico che noi abbiamo, che credo sia molto buona, però li vogliamo vedere funzionare, perchè quelli che ce l'hanno sulla carta sono tanti, quelli che li hanno fatti funzionare fino ad oggi sono pochi, comunque di impianti che funzionano ce ne sono. Attuazione del piano discariche: dicevo prima che noi siamo in fase di ricerca di una soluzione, abbiamo già avuto un contatto con una Provincia vicina, perchè dovremo andare per alcuni mesi, probabilmente diversi mesi, fuori Provincia. Io ripeto i quantitativi sono modesti, dell'ordine... probabilmente inizieremo con una necessità di 65 – 70 mila tonnellate per arrivare poi nel 2010 a 50 – 55 mila. Ovviamente anche la nostra discarica presenta dei costi, alla chiusura però potremmo anche riuscire a pareggiare completamente il conto. Noi confidiamo su questo. Ah, ecco, abbiamo anche avviato un discorso, questo ve lo dico, è un'anticipazione, con province vicine, in particolar modo con una provincia, relativamente alla possibilità di utilizzare impianti comuni. Diciamo pure che potrebbero essere, perlomeno nella prima fase, alcuni dei nostri impianti; nella seconda fase potremmo decidere di realizzare altri impianti che sono diciamo al confine della provincia, però stiamo lavorando già su questo, in particolar modo con un'esperienza nel fermano, verso la quale ci siamo rivolti soprattutto per la disponibilità di discarica. Definizione piano industriale: crediamo che si possa giungere ad una definizione complessiva prima dell'estate, quindi completa sotto ogni aspetto, sia relativamente agli aspetti economici di finanziamento, che sotto gli aspetti tecnici di dettaglio per quanto attiene alle soluzioni che andremo a scegliere. (... ..) impiantistica: io intendo allo stato attuale noi abbiamo... (pp.ii. *microfono spento*). Questa tipologia di impianto noi adesso la... (p.i. *microfono spento*), quindi probabilmente per una prima fase avremo anche una disponibilità degli impianti che potremmo utilizzare a fronte della messa a disposizione della discarica di Fermo, intendiamo sostanzialmente questo. Dopo, ci sono altre esperienze, se dovessimo arrivare alla realizzazione di gestore anaerobico, è anche ipotizzabile pensare di utilizzare l'umido che allo stato attuale non viene compostato nella misura in cui sarà necessario compostare negli anni prossimi, se anche nelle altre province l'umido aumenterà così come pensiamo. Quindi, non è escluso che ci possa essere uno scambio che può riguardare, anche in maniera più continuativa di quello che pensiamo, l'attività di discarica, però, ripeto, rimaniamo in un campo di ipotesi. Abbiamo avuto un primo incontro: al di fuori di questa Provincia hanno problemi completamente diversi dai nostri, perchè sia la Provincia di Ancona che quella di Ascoli ha delle grandissime volumetrie di discarica; noi abbiamo gli impianti, non è escluso, anzi auspichiamo che si possa arrivare ad un accordo su questo, una parziale utilizzazione dei nostri impianti a fronte di una disponibilità di discarica che potrebbe essere al di fuori della Provincia. Questa non credo che sia da sottoporre... quindi su questo argomento non c'è l'approvazione, se ci sono interventi. Marzetti, prego.

**INTERVENTO SIG. MARZETTI SERGIO RAPPRESENTANTE DEL COMUNE DI CIVITANOVA MARCHE:** Solo qualche considerazione. Quello che è stato scritto nella relazione è tutto vero, l'importanza della raccolta porta a porta, quindi di questo intervento importante a livello di piano industriale siamo tutti consapevoli dell'efficacia, quindi ambiente, raccolta, percentuali favolose che stiamo raggiungendo, tutto positivo. L'unica cosa negativa sono i costi. Noi siamo partiti il 10 dicembre del 2007 con molto entusiasmo, con molto coraggio e in poco tempo siamo passati dal 28% di raccolta differenziata del 2007 in cui il porta a porta ancora si può dire non c'era per niente, agli ultimi mesi di marzo, febbraio del 2009, al 60%, 64% addirittura. Dati confortanti, però non corrisponde altrettanto conforto dal punto di vista economico, quindi ci troviamo di fronte ad un incremento di costi, per quanto riguarda la raccolta, elevato. C'è un calo per quanto concerne lo smaltimento, ma la raccolta è senz'altro... comporta oneri molto più elevati, per cui il saldo è senz'altro negativo.

La cosa un po' paradossale è il discorso dell'organico, ne parlavamo con il direttore; io da domani i cassonetti marroni li tolgo tutti, perchè a noi costa meno smaltirli come RSU che conferirli come organico. Il costo a tonnellata appunto del materiale organico, così differenziato, è maggiore se noi lo mettessimo dentro i sacchetti gialli; questa è una tariffa che va rivista senz'altro, perchè altri se ai cittadini di Civitanova gli dico una cosa del genere, loro dicono "allora che la facciamo a fare? Noi i fertilizzanti non li utilizziamo, facciamo la raccolta differenziata per risparmiare, perchè alla fine l'obiettivo è che si tutela l'ambiente, ma nello stesso tempo che anche le nostre tasche hanno un vantaggio e poi invece viene a costare di più..." questa è una cosa da eliminare il prima possibile, cioè cercare di trovare una soluzione, magari girando l'eventuale maggior costo dell'organico nell'indifferenziata. Anche qui, per quanto concerne le tariffe, a livello globale, a livello quantitativo, cioè il Comune di Civitanova, adesso parlo come Comune di Civitanova, noi sappiamo che se io vado a comprare un chilo di carne o un litro di acqua la pago 10 euro – faccio un prezzo così – ma se vado a comprare 50 quintali di carne o 30 ettolitri d'acqua non penso che pago sempre quella cifra, penso che a livello quantitativo il fornitore, siccome riesce meglio ad ammortizzare i costi fissi e quant'altro, insomma le condizioni che si possono ottenere sono senz'altro migliori. Ora penso che una gradualità tariffaria debba essere applicata anche a livello quantità di rifiuti, cioè il Comune di Civitanova produce 26 - 27 milioni di chili, 27 mila tonnellate all'anno di rifiuti. Senza nulla togliere, adesso io non voglio penalizzare chi ne produce di meno, ma partendo da una tariffa base, chi produce una quantità maggiore di rifiuti, uno sconto, una tariffa agevolata, ma non perchè siamo più belli o perchè produciamo di più, ma perchè penso che i costi fissi vengono ammortizzati meglio, che c'è una maggiore e migliore organizzazione del servizio e quindi si può parlare insomma di qualche... perchè altrimenti il costo, come dicevo, a parte adesso il porta a porta che inizialmente sia per lo start up e quant'altro ha comportato costi veramente rilevanti, però per un Comune che produce tanti rifiuti anche i costi sono rilevanti e con i bilanci, come sappiamo, oggi da gestire in termini finanziari, non sono momenti... Quindi mi fa piacere che poi parleremo del riparto dei contributi, quindi qualche contentino ci viene dato per sanare un po', per compensare un po' questi maggiori costi, e questo va bene. Mi dispiace solo che la Provincia di Macerata è un po' restia a queste considerazioni, mentre la Regione, il Cosmari ha cercato di individuare risorse di bilancio o fuori bilancio che possano un attimino attenuare i maggiori costi. Per cui la proposta mia è senz'altro di vedere le tariffe dei residui organici, ma se è possibile anche rivedere a livello globale uno scaglionamento delle tariffe che tenga conto anche delle quantità, non è giusto; questo penso che valga in tutti i settori che si paghi sempre la stessa tariffa a prescindere dalle quantità che si consumano o dell'entità del servizio che si utilizza.

PRESIDENTE SIG. EUSEBI FABIO: Ripani, prego.

INTERVENTO SIG. RIPANI GIUSEPPE RAPPRESENTANTE DEI COMUNI DI MONTELUPONE E MONTECASSIANO: Nell'osservare i risultati senz'altro positivo che abbiamo raggiunto come ambito in questo campo e quindi che ci siamo ritagliati comunque un ruolo importante di visibilità a livello appunto anche di Italia centrale, questo è un vanto per il nostro Cosmari, quindi per la nostra Provincia, è che per inciso un po' ecco forse noi abbiamo un pochettino indicato in maniera quasi, come dire, un po' da pionieri questa strada, perchè abbiamo iniziato ad applicarla qualche anno fa, prima che il Cosmari poi si avviasse su questa strada in maniera convinta, quindi non possiamo che essere contenti di averci in qualche modo preso. Anch'io credo che possano essere in qualche modo rivalutate, guardate magari le tariffazioni, però qui dico all'amico Marzetti con cui sono d'accordo su tantissime cose, ma non su alcune cose che ha detto oggi qui, io direi questo, che quanto più riusciremo a valorizzare del ciclo poi del trattamento dei rifiuti successivamente a quello che noi conferiamo sia in termini in qualche modo

di energia, ovvero di trasformazione delle materie che vengono selezionate (la plastica, il vetro e quant'altro) è giusto che venga in qualche modo ritornato in più rispetto a chi il servizio lo ha avviato; però non sono d'accordo su due cose, sul fatto, sulle sue proposte, cioè il costo per abitante del servizio a Civitanova costa meno, per un semplice motivo, che più hai densità di popolazione, più chiaramente, a livello di costi industriali, il costo della raccolta è minore. Ovviamente sono penalizzati invece quei Comuni più piccoli dove i territori sono in qualche modo meno popolati, perchè ovviamente i costi comunque diciamo di servizio vengono imputati sul numero di utenti sia minori che ovviamente più distanti tra di loro, quindi occorre fare più percorso per poterli raggiungere. Come lo stesso non dobbiamo andare sulla strada della incentivazione o del minor costo per la maggior produzione dei rifiuti, sia perchè comunque di fatto non è corretto considerare i rifiuti nella loro totalità come fossero materia prima, perchè così non è, non è come uno che produce l'alluminio piuttosto che la pelle o piuttosto che diciamo l'acciaio e quant'altro, non è esattamente lo stesso livello, ma non è tanto per questo il discorso. Il fatto è che dobbiamo porci un altro obiettivo di più elevato valore, su questo Lega Ambiente ci ha anche richiamato l'ultima volta che ci siamo visti, l'ha indicato come obiettivo. Va benissimo aumentare le percentuali di differenziata, perchè è una cosa molto importante, ma l'obiettivo successivo che dobbiamo cogliere è quello di diminuire in assoluto il valore dei rifiuti prodotti, quindi dobbiamo diminuire i chili prodotti, quindi una politica che in qualche modo tende premiare chi più ne produce, è una politica in qualche modo sbagliata, secondo me. Quindi su alcune osservazioni non mi sento di essere d'accordo con il carissimo amico Marzetti. Volevo comunque farci un complimento a tutti, perchè credo che abbiamo raggiunto risultati importantissimi, anche rispetto alle province a noi vicine.

PRESIDENTE SIG. EUSEBI FABIO: Ci sono altri interventi? Marconi.

INTERVENTO SIG. MARCONI LORENZO RAPPRESENTANTE DEL COMUNE DI MACERATA: Non richiamo le cose che ho detto prima per il piano industriale ed aziende, perchè già le ho dette, però credo che occorre fare uno sforzo di affrontare anche questa questione. Le altre due cose: la questione Rae, quella parte che è legata all'utenza privata, perchè poi sull'altro discorso ci sono altri soggetti che dovrebbero agire, spero, perchè lì mi pare che c'è una sovrapposizione un po' eccessiva (*Presidente fuori microfono: privata intendi i cittadini?*). I cittadini, sì, sì. (*Presidente: ah, ecco, no pensavo...*). No, no, i cittadini, intendendo i cittadini. E l'altro discorso è cercare un attimo di avere una valutazione, perchè voi siete quelli che la toccate con mano, del ruolo e dell'opportunità dei consorzi, soprattutto di quelli di carattere obbligatorio, cioè qui credo che vada fatto un ragionamento che possa permettere alle associazioni dei Comuni, all'Anci, all'Upi, che ogni tanto intervengono sulla sottoscrizione di accordi con i consorzi, quelli obbligatori, vista l'esperienza ormai che avete per cercare di capire come si può intervenire per rendere questa funzione di questi soggetti più utile e funzionale dal momento che, e mi riallaccio alle considerazioni che sono state fatte, noi ormai siamo a livelli di raccolta differenziata e quindi di possibilità di recupero di materie abbastanza elevata. Quindi una riflessione su questo credo che vada fatta.

INTERVENTO DIRETTORE ING. GIUSEPEP GIAMPAOLI: Su due questioni sui RAEE, che sarebbero i rifiuti delle apparecchiature elettroniche. Sui RAEE c'è stata questa difficile partenza del famoso centro di coordinamento, per cui oggi si è attivato, purtroppo non tutte le isole ecologiche comunali sono attraezate, e sono soprattutto a norma per poter fare l'iscrizione ai RAEE. Per cui la difficoltà che abbiamo avuto di consigliare ad alcuni Comuni di iscriversi proprio perchè poi sapete che oggi tutti i RAEE sono gestiti dal consorzio nazionale, sono divisi in cinque gruppi (frigorifero, televisori, le varie categorie) e non è più un costo per un Comune, anzi per il

Comune prima era un costo vivo, oggi c'è anche un rimborso del pregresso. Va beh, qui Anci è mancata molto, però dovremmo aprire tutta una cosa, l'Ani è stata propria una cosa... va beh, lasciamo stare. Questa proprio è stata un errore dell'Ani, secondo me, non seguire queste cose, perchè ai Comuni poi costano, però al di là di tutto oggi c'è bisogno di fare l'iscrizione Rae e metterla a norma. Noi abbiamo come consorzio avuto un finanziamento regionale di piccola entità, però siamo in condizioni da qui a pochissimo tempo di attivare un servizio di raccolta domiciliare su alcuni Comuni minori, però ben sapendo che le isole maggiori, i Comuni maggiori, cioè chi ha le isole ecologiche attrezzate, per capirci, debbono comunque essere messe a norma, altrimenti è un problema l'iscrizione, perchè quando si fa l'iscrizione RAEE al centro di coordinamento chiede "è a norma secondo il decreto decaduto ma oggi in fase di rielaborazione dell'8 aprile 2008?". Ecco questo è un primo aspetto.

Noi abbiamo chiesto ai Comuni di accelerare. Tra l'altro molti Comuni stanno, lo dico perchè dobbiamo dircelo, ci sono difficoltà di gestione, ci sono controlli anche nelle isole ecologiche, per cui la gestione dei rifiuti sta diventando effettivamente sempre di più un problema per il Comune, cioè non possiamo più gestire le isole ecologiche con il personale di risulta, tra virgolette sempre, cioè l'anziano preso e messo lì, perchè non è più possibile, perchè ci sono problemi grossi di sicurezza, di Inps, di Inail, non vi dico altro. Allora, noi abbiamo fatto proposte anche di gestione, abbiamo già iniziato la gestione di Recanati che è in proprio, Cosmari con personale proprio, probabilmente stiamo parlando con Civitanova, altri Comuni, perchè oggettivamente la gestione, e mi rendo anche conto che i Comuni sono costi, rispetto allo zero virgola qualcosa, perchè il pensionato costava pochissimo, perchè magari si metteva con contratti, oggi un personale specializzato, però purtroppo ci vuole il personale specializzato, perchè solo la gestione di Rae impone una serie di modulistiche, che non dico che ci vuole un esperto informatico, però certamente ci vuole già un minimo di valutazione, poi tutto quello che significa. Quindi per quanto riguarda i Rae andremo molto in là, bisogna assolutamente fare uno sforzo per mettere a norma le isole. Come fare? Ci sono dei finanziamenti, la provincia continua a dare minimi finanziamenti e Cosmari nel proprio bilancio ha ancora dei finanziamenti, non sono molti, sono 15 – 20 mila euro noi, altrettanti la provincia, però facciamo questo sforzo, perchè i Comuni che non sono entrati nel Docup, perchè Pollenza era entrata nel Docup, o altri Comuni, facciamo uno sforzo per le isole che mancano perchè dobbiamo assolutamente metterle a norma per poterle iscrivere e fare la gestione, perchè altrimenti i Comuni continuano a pagare; perchè il frigorifero raccolto negli ingombranti, per capirci, il Comune continua a pagare quelli che sono i 107 euro a tonnellata soltanto per la cernita, perchè deve essere poi cernita; se invece riusciamo a fare la gestione dei Rae separata come prevede il Decreto 151, per il Comune non è più un costo.

L'altro aspetto che avevi posto qual era? Ah, questo dei consorzi, questo è vero. Qui purtroppo Anci è mancato tantissimo, ma anche nelle convenzioni che sono state rinnovate per il consorzio nazionale per il Corepla per le plastiche, il Comieco per la carta, che sono state aggiornate adesso, ci sono stati degli errori a mio parere. Voi pensate che se c'è un consorzio obbligatorio nazionale che deve fungere da intercettore, tra virgolette, di tutti i flussi, degli imballaggi che sono nel mercato ed è a prezzi bloccati, quindi predefinito in qualche modo il prezzo, ovviamente questo consorzio deve essere in grado di smaltire comunque tutti i rifiuti che vengono raccolti, perchè altrimenti saremmo sul mercato libero, allora quando va bene il cartone lo vendiamo a molto di più di quello del consorzio e quando va male ce lo teniamo in casa. In realtà è mancata, ad un certo momento di questa convenzione, la possibilità di ritiro quando c'è stata la grande crisi del dicembre scorso, per cui il rischio è di paralizzare la raccolta differenziata. Noi abbiamo avuto qualche giorno veramente in cui eravamo stracolmi di materiale, tutti i depositi italiani erano stracolmi di materiale è nessuno sapeva più dove portare la carta e la plastica. Quindi, queste sono problematiche che, secondo me, vanno poste a livello di associazione di Comuni e, ripeto, il concetto è questo: se c'è

un mercato bloccato, come è questo del consorzio nazionale che parte da un mercato bloccato, quindi di prezzo bloccato, ci deve essere anche un impegno reciproco, comunque tu il materiale me lo devi ritirare perchè un blocco della raccolta differenziata significa far saltare il meccanismo italiano che è quello che si ha sulla raccolta differenziata. Poi se è giusto o meno bloccare questi prezzi, questo è un altro tipo di aspetto.

Durante la discussione sono usciti i sigg.ri Pontoni Marco, Maceratini Carlo, Antinori Gino, Calvigioni Nelia rispettivamente rappresentanti dei Comuni di Serrapetrona, Montefano, Cingoli, Corridonia.



**COSMARI**

**ESAME INIZIATIVE CONNESSE ALLA  
DEFINIZIONE DEL  
PIANO INDUSTRIALE**



**Aprile 2009**

## PREMESSA

La presente relazione tende a fare il punto dello stato di attuazione del Piano Industriale in relazione al programma di governo approvato dall'A.G. in fase di nomina di questa amministrazione.

Si ricorda che all'epoca erano stati definiti una serie di segmenti fondamentali che andavano poi riempiti di contenuti ed in particolare: gli obiettivi della raccolta dei rifiuti e di sviluppo della raccolta differenziata; linee e scenari impiantistici, alla luce delle prospettive legislative e delle scelte di programmazione regionale provinciale; attuazione del Piano discariche in relazione alle prospettive future dei nuovi flussi dei rifiuti derivanti dagli obiettivi del Piano Industriale.

## PROGRAMMA ATTUAZIONE RACCOLTA DIFFERENZIATA PORTA A PORTA

### Stato attuale

Lo stato di attuazione del progetto di raccolta porta a porta al 31/12/2008 è il seguente:

| <b>ANNO 2007 (prima tornata)</b> | <b>AVVIO DEL SERVIZIO</b> | <b>abitanti TOTALE</b> | <b>abitanti PORTA A PORTA</b> | <b>FAMIGLIE</b> | <b>utenze non domestiche</b> | <b>TOTALE utenze</b> |
|----------------------------------|---------------------------|------------------------|-------------------------------|-----------------|------------------------------|----------------------|
| POTENZA PICENA                   | 01-giu-07                 | 15.422                 | 15.422                        | 5.697           | 1.200                        | 6.897                |
| CAMERINO                         | 01-giu-07                 | 7.069                  | 7.069                         | 3.070           | 300                          | 3.370                |
| LORO PICENO                      | 01-lug-07                 | 2.510                  | 2.510                         | 935             | 150                          | 1.085                |
| SAN GINESIO                      | 01-lug-07                 | 3.872                  | 3.872                         | 1.500           | 200                          | 1.700                |
| URBISAGLIA                       | 01-lug-07                 | 2.770                  | 2.770                         | 1.041           | 150                          | 1.191                |
| <b>TOTALE</b>                    |                           | <b>31.643</b>          | <b>31.643</b>                 | <b>12.243</b>   | <b>2.000</b>                 | <b>14.243</b>        |

| <b>ANNO 2007 (seconda tornata)</b> | <b>AVVIO DEL SERVIZIO</b> | <b>abitanti TOTALE</b> | <b>abitanti PORTA A PORTA</b> | <b>FAMIGLIE</b> | <b>utenze non domestiche</b> | <b>TOTALE utenze</b> |
|------------------------------------|---------------------------|------------------------|-------------------------------|-----------------|------------------------------|----------------------|
| APPIGNANO                          | 10-dic-07                 | 4.173                  | 4.173                         | 1.533           | 300                          | 1.833                |
| CIVITANOVA 1 FASE                  | 10-dic-07                 | 39.665                 | 9.700                         | 3.880           | 900                          | 4.780                |
| <b>TOTALE</b>                      |                           | <b>43.838</b>          | <b>13.873</b>                 | <b>5.413</b>    | <b>1.200</b>                 | <b>6.613</b>         |

| <b>ANNO 2008 (prima tornata)</b>                                       | <b>AVVIO DEL SERVIZIO</b> | <b>abitanti TOTALE</b> | <b>abitanti PORTA A PORTA</b> | <b>FAMIGLIE</b> | <b>utenze non domestiche</b> | <b>TOTALE utenze</b> |
|--|---------------------------|------------------------|-------------------------------|-----------------|------------------------------|----------------------|
| SAN SEVERINO MARCHE  | 28-apr-08                 | 13.241                 | 10.009                        | 4.004           | 740                          | 4.744                |
| CORRIDONIA 1 FASE  | 28-apr-08                 | 14.317                 | 11.383                        | 4.553           | 1.000                        | 5.553                |
| CIVITANOVA 2 FASE (ZONA IND.LE + SANTA MARIA APPARENTE + RISORGIMENTO) | 30-giu-08                 | 39.665                 | 11.000                        | 4.400           | 1.500                        | 5.900                |
| RIPE SAN GINESIO   | 30-giu-08                 | 758                    | 758                           | 303             | 69                           | 372                  |
| MONTECOSARO  | 07-lug-08                 | 6.123                  | 6.123                         | 2.091           | 321                          | 2.412                |
| TOLENTINO  | 07-lug-08                 | 20.287                 | 20.287                        | 7.979           | 1.500                        | 9.479                |
| <b>TOTALE</b>  |                           | <b>94.391</b>          | <b>59.560</b>                 | <b>23.330</b>   | <b>5.130</b>                 | <b>28.460</b>        |

| <b>ANNO 2008 (seconda tornata)</b> |           | <b>abitanti TOTALE</b> | <b>abitanti PORTA A PORTA</b> | <b>FAMIGLIE</b> | <b>utenze non domestiche</b> | <b>TOTALE utenze</b> |
|------------------------------------|-----------|------------------------|-------------------------------|-----------------|------------------------------|----------------------|
| PORTO RECANATI                     | 27-ott-08 | 11.230                 | 5.639                         | 2.820           | 640                          | 3.460                |
| CORRIDONIA 2 FASE                  | 27-ott-08 |                        | 3.358                         | 1.343           | 200                          | 1.543                |
| <b>TOTALE</b>                      |           |                        | <b>8.997</b>                  | <b>4.163</b>    | <b>840</b>                   | <b>5.003</b>         |

| <b>ANNO 2008 (terza tornata)</b> |           | <b>abitanti TOTALE</b> | <b>abitanti PORTA A PORTA</b> | <b>FAMIGLIE</b> | <b>utenze non domestiche</b> | <b>TOTALE utenze</b> |
|----------------------------------|-----------|------------------------|-------------------------------|-----------------|------------------------------|----------------------|
| CIVITANOVA 3 FASE                | 01-dic-08 |                        | 18.000                        | 7.200           | 800                          | 8.000                |
| RECANATI                         | 09-dic-08 | 20.817                 | 8.210                         | 3.284           | 400                          | 3.684                |
| <b>TOTALE</b>                    |           |                        | <b>26.210</b>                 | <b>10.484</b>   | <b>1.200</b>                 | <b>11.684</b>        |

|                        |  |  |                |               |               |               |
|------------------------|--|--|----------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>totale generale</b> |  |  | <b>140.283</b> | <b>55.633</b> | <b>10.370</b> | <b>66.003</b> |
|------------------------|--|--|----------------|---------------|---------------|---------------|

**I dati ottenuti sono oggettivamente in linea con le previsioni, anzi per alcuni versi ancora più favorevoli.**

Gli obiettivi del progetto indicavano, infatti, nel periodo giugno 2008/2009 una percentuale di RD da raggiungere del 47,30%, una produzione pro-capite dei rifiuti complessiva di 502 Kg/anno, un quantitativo di rifiuti di circa 130.000 ton al giugno 2009, suddiviso in circa 68.700 ton di indifferenziato e in circa 61.600 di RD: rispetto alla situazione pregressa al porta a porta si attendevano

i seguenti risultati: + 84% l'incremento dei materiali dalla RD; - 32% di produzione dell'indifferenziato; - 2,8% della produzione totale di RSU.

I risultati sono stati i seguenti: RD raggiunta al 31/01/2009 ben 49,62%; produzione pro-capite complessiva del tutto conforme alle previsioni.

Confermati sono anche gli stessi quantitativi di RSU tal quale e di RD ben prima del giugno 2009, visti i dati delle tabelle, che sono rilevati come media annuale, ma che a gennaio 2009 hanno già superato la percentuale prevista.

Un tale risultato costituisce la base per la programmazione dei fabbisogni di smaltimento e di trattamento del bacino, e quindi per il futuro.

## Prospettive

Per l'anno in corso si prevede l'estensione del servizio in modo da raggiungere un bacino d'utenza di oltre 190.000 abitanti, in pratica si attuerà oltre il 75% del progetto.

Più in dettaglio si prevede:

| PROGETTI attivazione 2009     |           | abitanti<br>TOTALE | abitanti<br>PORTA A<br>PORTA | FAMIGLIE     | utenze non<br>domestiche | TOTALE<br>utenze |
|-------------------------------|-----------|--------------------|------------------------------|--------------|--------------------------|------------------|
| PORTO RECANATI (SECONDA FASE) | 20-apr-09 | 11.230             | 4.843                        | 1.937        | 200                      | <b>2.137</b>     |
| RECANATI (SECONDA FASE)       | 27-apr-09 | 20.817             | 4.966                        | 1.986        | 200                      | <b>2.186</b>     |
|                               |           |                    | <b>9.809</b>                 | <b>3.924</b> | <b>400</b>               | <b>4.324</b>     |

| PROGETTI attivazione 2009 |               | abitanti<br>TOTALE | abitanti<br>PORTA A<br>PORTA | FAMIGLIE      | utenze non<br>domestiche | TOTALE<br>utenze |
|---------------------------|---------------|--------------------|------------------------------|---------------|--------------------------|------------------|
| CASTELRAIMONDO            | in corso 2009 | 5.779              | 5.779                        | 2.341         | 300                      | <b>2.641</b>     |
| MATELICA                  | in corso 2009 | 10.379             | 10.379                       | 4.152         | 500                      | <b>4.652</b>     |
| MONTE SAN GIUSTO          | in corso 2009 | 7.575              | 7.575                        | 3.030         | 400                      | <b>3.430</b>     |
| MORROVALLE                | in corso 2009 | 10.149             | 10.149                       | 3.476         | 630                      | <b>4.106</b>     |
| TREIA                     | in corso 2009 | 9.700              | 9.700                        | 3.880         | 600                      | <b>4.480</b>     |
|                           |               |                    | <b>43.582</b>                | <b>16.879</b> | <b>2.430</b>             | <b>19.309</b>    |

BACINO D'UTENZA PORTA A PORTA **2009**– data attivazione NUOVI SERVIZI

|                                  |  | abitanti<br>PORTA A<br>PORTA | FAMIGLIE      | utenze non<br>domestiche | TOTALE<br>utenze |
|----------------------------------|--|------------------------------|---------------|--------------------------|------------------|
| <b>totale da attivare 2009</b>   |  | <b>53.391</b>                | <b>20.802</b> | <b>2.830</b>             | <b>23.632</b>    |
| <b>TOTALE generale 2007/2009</b> |  | <b>193.674</b>               | <b>76.435</b> | <b>13.200</b>            | <b>89.635</b>    |

I risultati attesi, desunti da dati reali opportunamente applicati alle nuove attivazioni, sono i seguenti:

N.B. I dati, misurati in kg, si riferiscono alla produzione dell'intero bacino consortile (tutti i comuni della provincia ad esclusione di Macerata, Pollenza e Cingoli).

| (kg)                        | 2004          | 2005          | 2006          | 2007          | 2008          | 2009 proiezioni |
|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|
| <b>RD Differenziata</b>     | 32.633.815    | 33.525.664    | 35.650.300    | 37.963.883    | 51.148.354    | 62.897.697      |
| <b>Variazione diff.</b>     |               | 891.849       | 2.124.636     | 2.313.583     | 13.184.471    | 11.749.343      |
| <b>Variazione diff. %</b>   |               | 2,73          | 6,34          | 6,49          | 34,73         | 22,97           |
| <b>RSU Indifferenziata</b>  | 98.133.204    | 100.615.861   | 102.018.990   | 94.604.973    | 79.850.352    | 59.394.162      |
| <b>Variazione indiff.</b>   |               | 2.482.657     | 1.403.129     | -7.414.017    | -14.754.621   | -20.456.190     |
| <b>Variazione indiff. %</b> |               | 2,53          | 1,39          | -7,27         | -15,6         | -25,62          |
| <b>Totale</b>               | 130.767.019   | 134.141.525   | 137.669.290   | 132.568.856   | 130.998.706   | 122.291.859     |
| <b>Variazione totale</b>    |               | 3.374.506     | 3.527.765     | -5.100.434    | -1.570.150    | -8.706.847      |
| <b>Variazione tot. %</b>    |               | 2,58          | 2,63          | -3,7          | -1,18         | -6,65           |
| <b>% Differenziata</b>      | <b>24,96%</b> | <b>24,99%</b> | <b>25,90%</b> | <b>28,64%</b> | <b>39,04%</b> | <b>51,43%</b>   |

Dati complessivi in Kg estesi a tutto il bacino consortile (esclusi i comuni di Macerata, Pollenza e Cingoli)

| <b>PRODUZIONE PRO-CAPITE</b>        | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Kg/ab giorno DIFFERENZIATA</b>   | 0,344 | 0,353 | 0,376 | 0,400 | 0,539 | 0,663 |
| <b>kg/ab giorno INDIFFERENZIATA</b> | 1,034 | 1,06  | 1,075 | 0,997 | 0,841 | 0,626 |
| <b>kg/ab giorno TOTALE</b>          | 1,378 | 1,414 | 1,451 | 1,397 | 1,380 | 1,289 |

| COMUNE                            | RD 2008    | RSU 2008   | RSU + RD 2008 | PREVISIONI RD 2009 % | PREVISIONI RD 2009 | PREVISIONI RSU 2009 | PREVISIONI RSU + RD 2009 |
|-----------------------------------|------------|------------|---------------|----------------------|--------------------|---------------------|--------------------------|
| COMUNE DI APPIGNANO               | 1.137.205  | 366.930    | 1.504.135     | 78                   | 1.138.029          | 320.982             | 1.459.011                |
| COMUNE DI CAMERINO                | 1.714.437  | 1.400.508  | 3.114.945     | 55                   | 1.713.220          | 1.401.725           | 3.114.945                |
| <b>COMUNE DI CASTELRAIMONDO</b>   | 328.770    | 1.958.743  | 2.287.513     | 45                   | 977.912            | 1.195.226           | 2.173.137                |
| COMUNE DI CIVITANOVA M.           | 11.857.456 | 14.931.703 | 26.789.159    | 60                   | 14.466.146         | 9.644.097           | 24.110.243               |
| COMUNE DI CORRIDONIA              | 2.984.900  | 3.123.142  | 6.108.042     | 65                   | 3.573.205          | 1.924.033           | 5.497.238                |
| COMUNE DI LORO PICENO             | 540.870    | 330.302    | 871.172       | 65                   | 566.262            | 304.910             | 871.172                  |
| <b>COMUNE DI MATELICA</b>         | 2.017.945  | 3.553.714  | 5.571.659     | 55                   | 2.972.480          | 2.432.029           | 5.404.509                |
| <b>COMUNE DI MONTE SAN GIUSTO</b> | 715.898    | 2.742.118  | 3.458.016     | 45                   | 1.478.302          | 1.806.813           | 3.285.115                |
| COMUNE DI MONTECOSARO             | 1.497.605  | 1.443.736  | 2.941.341     | 75                   | 1.985.405          | 661.802             | 2.647.207                |
| COMUNE DI MONTELUPONE             | 745.805    | 242.627    | 988.432       | 75                   | 719.084            | 239.695             | 958.779                  |
| <b>COMUNE DI MORROVALLE</b>       | 1.091.065  | 3.745.875  | 4.836.940     | 45                   | 2.067.792          | 2.527.301           | 4.595.093                |
| COMUNE DI PORTO RECANATI          | 2.206.357  | 6.080.794  | 8.287.151     | 55                   | 4.102.140          | 3.356.296           | 7.458.436                |
| COMUNE DI POTENZA PICENA          | 5.526.884  | 2.731.724  | 8.258.608     | 65                   | 5.368.095          | 2.890.513           | 8.258.608                |

|                            |                   |                   |                    |           |                   |                   |                   |
|----------------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|
| COMUNE DI RECANATI         | 3.675.982         | 6.911.693         | 10.587.675         | 55        | 5.240.899         | 4.288.008         | 9.528.908         |
| COMUNE DI RIPE SAN GINESIO | 106.650           | 227.250           | 333.900            | 65        | 195.332           | 105.179           | 300.510           |
| COMUNE DI SAN GINESIO      | 758.755           | 454.753           | 1.213.508          | 62        | 752.375           | 461.133           | 1.213.508         |
| COMUNE DI SAN SEVERINO M.  | 3.265.141         | 2.927.192         | 6.192.333          | 60        | 3.343.860         | 2.229.240         | 5.573.100         |
| COMUNE DI TOLENTINO        | 4.120.144         | 4.706.069         | 8.826.213          | 65        | 5.163.335         | 2.780.257         | 7.943.592         |
| <b>COMUNE DI TREIA</b>     | 1.724.510         | 2.972.761         | 4.697.271          | 45        | 2.008.083         | 2.454.324         | 4.462.407         |
| COMUNE DI URBISAGLIA       | 687.630           | 297.994           | 985.624            | 70        | 689.937           | 295.687           | 985.624           |
| <b>TOTALE</b>              | <b>46.704.009</b> | <b>61.149.628</b> | <b>107.853.637</b> | <b>60</b> | <b>58.521.891</b> | <b>41.319.251</b> | <b>99.841.142</b> |

Con lo sviluppo della raccolta differenziata porta a porta, quindi, si modificheranno sostanzialmente i flussi dei rifiuti e, conseguentemente, l'impiantistica necessaria.

Pertanto i dati quantitativi da prendere a base per le previsioni impiantistiche sono i seguenti (stimati limitatamente al bacino consortile):

- |   |                        |
|---|------------------------|
| <b>A. Raccolta diff. bacino consortile (secco alla selezione)</b> | <b>40.000 ton/anno</b> |
| <b>B. Raccolta diff. bacino consortile (FORSU)</b>                | <b>23.000 ton/anno</b> |
| <b>C. RSU Indifferenziato a smaltimento</b>                       | <b>59.394 ton/anno</b> |
| <b>D. RSU totale (indiff. + scarti sel. secco) impianto RSU</b>   | <b>64.000 ton/anno</b> |
| <b>E. Scarti FOS e raffinazione compost</b>                       | <b>21.000 ton/anno</b> |
| <b>F. Scarti impianto smaltimento RSU</b>                         | <b>25.000 ton/anno</b> |

**Fabbisogno discarica** circa 46.000 ton/anno – 45.000 mc/anno sul bacino consortile, che, esteso alla Provincia, può salire ad una previsione di **circa 55.000 mc/anno.**

## **FASE TRATTAMENTO: STATO ATTUAZIONE**

Le linee generali previste dall'A.G. in sede di programma amministrativo su cui concentrare la previsione del Piano Industriale sono le seguenti:

1. Razionalizzazione della linea di termovalorizzazione esistente
2. Integrazione impiantistica frazioni residue (centro pressatura e selezione; compostaggio di qualità; minimizzazione degli impatti e sistemazione viabilità);
3. Polo energetico; installazione impianto fotovoltaico; attuazione digestione anaerobica frazione organica con recupero biogas per fini energetici, ovvero processi innovativi energeticamente sostenibili;
4. Piano discariche consortili.

Lo stato di attuazione del programma è il seguente:

1. E' stato predisposto dal professionista incaricato Dott. Ing. Antonio Carminati (Forni engineering di Milano) il progetto definitivo della **razionalizzazione della linea di termovalorizzazione** che prevede:
  - Importo lavori **Euro 2.885.000**, oltre sicurezza e spese tecniche;
  - Potenzialità complessiva 24.000 ton/anno (+ 16%);
  - Produzione energia elettrica + 20%;
  - Miglioramento qualità e quantità delle emissioni al camino.
2. Sono stati approvati dal CDA ed in attesa di autorizzazione i seguenti interventi previsti come integrazione impiantistica:
  - **Potenziamento impianto di selezione manuale materiali da raccolta differenziata, per l'importo di Euro 3.550.000,00**
  - **Progetto per la riorganizzazione e l'adeguamento della linea di trattamento meccanico biologico della frazione organica dei rifiuti urbani, che prevede una spesa complessiva di Euro 1.682.630,50;**
  - **Minimizzazione impatti: 1° Stralcio funzionale - Completamento per l'importo di Euro 338.061,77;**

3. E' in corso di ultimazione il **progetto fotovoltaico** sui tetti dell'impianto delle seguenti caratteristiche indicative: potenza installabile 319,9 Kw; costo di investimento circa **Euro 1.800.000**; produzione annua 426.419 Kwh (il 14% dei consumi); ricavi annui Euro 220.222,53 (di cui Euro 52.324,27 per risparmi).
4. Sono ancora in fase di studio le sole ipotesi di trattamento e recupero energetico delle frazioni residue. E' infatti intendimento del CDA valutare approfonditamente le proposte tecniche che vengono avanzate e verificare la validità delle tecnologie proposte sulla base delle esperienze che le ditte possono dimostrare con impianti funzionanti, ciò sia per la digestione anaerobica della frazione umida, che per eventuali tecnologie innovative (almeno per l'applicazione a frazioni specifiche di RSU) come la discrezione molecolare o la gassificazione o la pirolisi. In ogni caso l'indirizzo è l'ulteriore valorizzazione energetica delle frazioni residue del trattamento (si ricorda che la digestione anaerobica della FORSU e FOS si integra perfettamente con le scelte impiantistiche del consorzio, in quanto consentirebbe un pretrattamento alla digestione aerobica ed una forte riduzione anche degli impatti odorigeni per la popolazione.  
**E' intendimento del CDA elaborare una proposta definitiva, propedeutica alla definizione complessiva del piano industriale, entro la prossima estate.**
5. Sull'attuazione del Piano discariche si ritiene di non soffermarsi ulteriormente, essendo ben nota a tutti la situazione. Preme sottolineare che il CDA ritiene proprio dovere ricercare soluzioni temporanee che dovrebbero comunque garantire il superamento del periodo di tempo tra la chiusura prossima di Tolentino e l'apertura della discarica di Cingoli, la cui data non è possibile ipotizzare. **Non appare del tutto fuori luogo avviare una discussione ed un sondaggio con altri ambiti, come ad esempio il fermano, in cui sono disponibili volumetrie notevoli**

**e con i cui Ambiti potrebbero attuarsi sinergie importanti esempio come impiantistica.**

## **DEFINIZIONE PIANO INDUSTRIALE**

Una volta definito l'assetto gestionale ed impiantistico, si potrà finalmente disporre di tutti gli elementi per redigere il **Piano Industriale inteso come proposta complessiva per la gestione integrata dei RSU dell'ATO** composto dagli aspetti impiantistici ed economici, degli investimenti e delle sinergie con le possibili fonti, dell'assetto societario e dalle gestioni esterne dei servizi e, in ultima analisi, dalle tariffe di gestione risultanti dalle suddette scelte.

Si prevede che lo stesso possa essere in gran parte definito non prima del prossimo autunno.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto:  
Firmati all'originale

IL SEGRETARIO  
Acciarresi Katia

IL PRESIDENTE  
Eusebi Fabio

-----  
Prot. N.

Della sujestesa deliberazione viene iniziata oggi la pubblicazione all'Albo Pretorio per 15  
giorni consecutivi

Tolentino, lì

IL SEGRETARIO  
Acciarresi Katia

-----  
**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE ED ESECUTIVITA'**

=====

Il sottoscritto Segretario, su conforme relazione del Messo Comunale, certifica che copia  
della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal            al            e contro di essa  
sono state presentate opposizioni;

Tolentino, lì

IL SEGRETARIO  
Acciarresi Katia

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto:  
Firmati all'originale

IL SEGRETARIO  
F.to Acciarresi Katia

IL VICE PRESIDENTE  
F.to Eusebi Fabio

-----  
Prot. N.

Della suesesa deliberazione viene iniziata oggi la pubblicazione all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi.

Tolentino, lì

IL SEGRETARIO  
Acciarresi Katia

-----  
Copia conforme all'originale in carta libera per uso amministrativo.

Tolentino, lì

IL SEGRETARIO  
Acciarresi Katia

